



REPUBLIKA SLOVENIJA

INFORMACIJSKI  
POOBLAŠČENEC

Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana  
T: 01 230 9730  
F: 01 230 9778  
gp.ip@ip-rs.si  
www.ip-rs.si

Številka: 007-27/2020/8 (zveza 007-6/2021)

Datum: 17. 5. 2021

Ministrstvo za pravosodje  
gp.mp@gov.si

**ZADEVA: Dopolnjen Predlog o Zakona spremembah in dopolnitvah Zakona o državnem tožilstvu – EVA 2020-2030-0023 – MNENJE**

ZVEZA: vaš dopis št. IPP 007-217/2020/119 z dne 19. 4. 2021 in priloženo gradivo

Spoštovani,

na podlagi vašega zaprosila z dne 19. 4. 2021 48. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1), 76. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov na področju obravnavanja kaznivih dejanj (v nadaljevanju ZVOPOKD) ter 57. člena Uredbe (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba) v nadaljevanju posredujemo dodatno mnenje Informacijskega pooblaščenca (v nadaljevanju IP) k prejetemu dopolnjenemu predlogu Zakona spremembah in dopolnitvah Zakona o državnem tožilstvu – EVA 2020-2030-0023 (v nadaljevanju dopolnjen predlog ZDT-1F).

Kot ugotavljamo se na varstvo osebnih podatkov posredno ali neposredno nanašajo zlasti člani: 2, 10, 24, 33, 34, 68, 69, 70, 79, 82 in 86. V zvezi s tem ugotavljamo, da kljub nekaterim dopolnitvam, na nekaterih mestih npr. (med drugim v členih 2, 10 in 68) ne glede na določbe 38. člena Ustave RS v zakonu ni določena vsebina posameznih zbirk osebnih podatkov in/ali namen posamezne zbirke ali pa je taka opredelitev predvidena s podzakonskim aktom. V tem kontekstu zato opozarjamo, da morajo biti v skladu z 38. členom Ustave RS nabor in namen zbiranja osebnih podatkov določeni z zakonom. Njihovo opredeljevanje zgolj s podzakonskim aktom ni ustrezno. Temu sledi tudi Zakon o varstvu osebnih podatkov na področju obravnavanja kaznivih dejanj (v nadaljevanju ZVOPOKD).

**K 10. členu (spremembe 32. člena ZDT-1)**

Iz 6. odstavka novega 32. člena ZDT-1 izhaja, da naj bi se razgovore s kandidati zvočno snemalo ter da je elektronska kopija zvočnega posnetka priloga zapisnika seje. IP izpostavlja, da iz besedila predloga zakona oz. veljavnega besedila ZDT-1 niso razvidni drugi vidiki zakonske ureditve takšnega snemanja (npr. rok hrambe), kar bi bilo z vidika jasne in vnaprej predvidljive ureditev snemanja vsekakor priporočljivo, celo nujno.

**K 10. členu (spremembe 33. člena ZDT-1)**

Iz drugega odstavka novega 33. člena je razvidno, da lahko v primeru nestrinjanja ministra z odločitvijo Državnotožilskega sveta glede izbire kandidata v postopku imenovanja tožilcev, minister zahteva pridobitev in upoštevanje dodatnih podatkov ali dokazil. Nabor podatkov in dokazil z navedenim členom ni zamejen ali podrobneje opredeljen, zato izpostavljam, da bi moral biti nabor podatkov in dokazil, ki jih lahko zahteva minister, v izogib nenamenskemu zbiranju in obdelavi ali celo diskriminatornim obdelavam osebnih podatkov kandidatov v postopku, vezan na izkazovanje pogojev opredeljenih v ZDT-1 zlasti v 32. členu ZDT-1.

**K 70. členu (spremembe 182. člena ZDT-1)**

IP ugotavlja, da se s spremembami 5. odstavka 182. člena ZDT-1 ureja široko možnost povezovanja vseh zbirk osebnih podatkov iz uradnih evidenc in javnih knjig z informatizirano zbirko osebnih podatkov tožilstva za namene obravnavanja in reševanja posamezne zadeve. IP meni, da bi bilo s ciljem pravočasnega zagotavljanja ustreznih ukrepov varnosti osebnih podatkov in naslavljanja morebitnih tveganj za pravice posameznikov priporočljivo določiti dodatne zakonske varovalke za zasebnost posameznikov (zlasti obveznost predhodne ocena učinkov v zvezi z varstvom podatkov pred izvedbo povezovanja). Gre namreč za široko določbo o povezovanju s prav vsemi obstoječimi uradnimi evidencami in javnimi knjigami, ki mora biti tudi v praksi vedno skladna z ustavnim načelom sorazmernosti posegov v zasebnost. Tveganja, ki jih povezovanje s prav vsemi obstoječimi uradnimi evidencami in javnimi knjigami prinaša, so namreč drugačna, kot pri elektronskem dostopu do posameznih podatkov v posameznih zbirkah v posamičnih zadevah.

**K 79. členu (nov 202.e člen ZDT-1)**

IP ugotavlja, da predlog novega 202.e člena ZDT-1 ne določa konkretnega nabora osebnih podatkov vlagatelja pripombe ali pritožbe, ki naj bi se na tej podlagi zbirali.

**K 82. členu (spremembe 206. člena ZDT-1)**

IP ugotavlja, da je opredelitev nabora osebnih podatkov, ki jih zbira Strokovno informacijski center v evidenci po tem členu, kot so določeni v zadnji alineji drugega odstavka, izredno odprt in širok (uporabljena dikcija: 'drugi podatki, ki so potrebni za usklajevanje in nadzor nad zadevami začasnega zavarovanja, zasega ali odvzema'). IP predlaga, da se nabor v tem delu zameji ožje vsaj na način uporabe dikcije, da je druge osebne podatke dopustno vključevati v evidenco, če je to 'nujno potrebno in primerno za usklajevanje in nadzor ...'.

V preostale delu se vsebinsko spremembe, ki jih ureja predlog zakona, v pretežnem delu ne nanašajo na varstvo osebnih podatkov, ampak gre zlasti za urejanje drugih vidikov dela državnih tožilstev, pri čemer iz gradiva ne izhaja, da bi pri tem šlo za urejanje v bistveno drugačnem obsegu kot doslej ali da bi pri tem prihajalo do prenosa osebnih podatkov v tretje države. Prav tako ne gre za urejanje obdelav izven zakonsko predvidene.

Hvala za sodelovanje in lep pozdrav,

Mojca Prelesnik, univ. dipl. prav.,  
informacijska pooblaščenka

Pripravila:

Alenka Jerše, univ. dipl. prav.  
namestnica informacijske pooblaščenke

Poslati:

- po e-pošti;
- zbirka dokumentarnega gradiva pri IP.